



ГРАЖДАНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ НАУКИ В СИНГАПУРЕ: НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОВЕСТКА

Халкузиев Озаджан Шухратжан угли,
Магистрант 2-го курса НУУз имени Мирзо Улутбека,
Южно-Казахстанского университета им. М.Ауезова

Аннотация: Гражданское образование в той или иной форме исторически являлось одной из ключевых целей государственной системы школьного образования практически во всех обществах, и Сингапур не является исключением. Введение предмета Social Studies («Социальные исследования») в качестве обязательной и экзаменационной дисциплины в средних школах Сингапура в 2001 году отражает последовательное и целенаправленное стремление государства использовать гражданское образование для удовлетворения воспринимаемых национальных потребностей. Таким образом, социальные исследования стали важнейшим инструментом государства в сфере гражданского воспитания в рамках программы национального образования.

Автор представляет результаты исследования, посвящённого пониманию учителями целей гражданского образования и их подходов к преподаванию в контексте обязательного предмета Social Studies и более широкой программы национального образования. Несмотря на то, что предмет находился лишь на начальной стадии внедрения, уже было очевидно, что он существенно отличается от прежних программ гражданского воспитания. Особое внимание в Social Studies уделяется развитию мышления учащихся, что представляет собой важный шаг в образовательной политике Сингапура, учитывая консервативную историю гражданского образования в стране. Данное изменение имеет серьёзные последствия для практики гражданского воспитания в школах.

Ключевые слова: гражданское образование, Social Studies, Сингапур, национальное образование, национальная идентичность, государственная образовательная политика, социальные науки, критическое мышление, национальное строительство, гражданское воспитание.

Abstract: Citizenship education has been, in some form, an overarching goal of public schooling historically in every society, as it is in Singapore today. The introduction of social studies as a compulsory and examinable subject in Singapore secondary schools in 2001 reflects the continuous single-minded pursuit of citizenship education to meet perceived national needs. Social studies has become, therefore, a key subject of the state for citizenship education in the context of national education.

The author reports on research into teacher understandings and approaches to citizenship education within the context of this compulsory subject and under the umbrella of national education. While still in the early stages of implementation, it is certain that social studies is a departure from past citizenship education programmes. Social studies in emphasizing the development of thinking in students, is an important curricula move in light of the conservative history of citizenship education in Singapore, and this bears implications for citizenship education in schools.

Keywords: citizenship education, Social Studies, Singapore, national education, national identity, state educational policy, social sciences, critical thinking, nation-building, civic education.

Введение

Гражданское образование на протяжении истории выступало одной из главных целей государственного школьного образования практически во всех обществах. Подготовка нового поколения в соответствии с направлением развития национального государства считалась настолько важной задачей, что школы во многих странах специально наделялись этой функцией. Гражданственность необходимо формировать посредством обучения,

поскольку молодые люди не становятся хорошими гражданами случайно. Хотя гражданское воспитание осуществляется через различные источники — прежде всего семью и средства массовой информации — именно школа остаётся основным институтом формального гражданского образования, над которым государство способно сохранять высокий уровень контроля. В Сингапуре именно система образования рассматривается как главный инструмент формирования гражданина.

Гражданское образование предполагает подготовку молодых людей в ключевых сферах знаний, навыков и ценностей, необходимых информированному, ответственному и активному гражданину своей страны. Несмотря на разнообразие форм гражданского образования, во многих государствах наблюдается тенденция связывать его с принципами и ценностями демократического гражданства. Однако во многих странах трудно выделить отдельный предмет под названием «гражданское образование», поскольку соответствующие элементы обычно интегрируются в другие дисциплины, например в нравственное воспитание или обществознание.

Среди исследователей существует общее согласие относительно того, что развитие качественного гражданства является центральной целью преподавания социальных наук. Поэтому неудивительно, что во многих странах, включая США и Австралию, именно социальные исследования выступают главным источником гражданского образования учащихся. В Сингапуре же *Social Studies* с 2001 года стали обязательным экзаменационным предметом для всех учащихся старшей ступени средней школы.

Исследования, рассматривающие гражданское образование как основную цель социальных наук, преимущественно проводились в США, Канаде и Австралии. Хотя многие вопросы, обсуждаемые в рамках социальных исследований, носят глобальный характер — глобализация экономики, терроризм, экологические проблемы, генетическая инженерия, миграция населения — каждая страна сталкивается и со своими уникальными

проблемами. Кроме того, поскольку само понятие гражданства остаётся дискуссионным, гражданское образование и его связь с социальными науками приобретают различные формы в разных обществах. Тем не менее любой учебный курс может быть правильно понят только в контексте конкретного общества.

Данная статья исследует характер и взаимосвязь между гражданским образованием и социальными исследованиями в Сингапуре, а также их цели. Автор ставит два ключевых вопроса: какова природа и цель гражданского образования в контексте *Social Studies* в Сингапуре? И чем социальные исследования отличаются от прежних программ гражданского воспитания? Для ответа на эти вопросы сначала рассматривается взаимосвязь между государством, системой образования и гражданским воспитанием в Сингапуре. Затем анализируется историческое развитие программ гражданского образования и место *Social Studies* в данной эволюции. Наконец, исследуется взаимосвязь между социальными исследованиями и гражданским воспитанием, а также их значение для сингапурских школьников и будущих граждан страны.

Автор утверждает, что *Social Studies* качественно отличаются от прежних программ гражданского воспитания. Основой данного различия является стремление государства сформировать более мыслящее и активное гражданское общество, способное реагировать на вызовы глобализованного мира. Однако, если преподавание социальных исследований в Сингапуре не станет более ориентированным на обсуждение проблем, участие учащихся и развитие самостоятельного мышления, данный предмет не сможет в полной мере подготовить активных граждан для демократического общества.

Государство, образование и гражданское воспитание в Сингапуре

В Сингапуре образование в форме формального школьного обучения является главным инструментом национального строительства. Подобная модель характерна для так называемого «государства развития»

(*developmental state*), где система образования служит задачам формирования государства и нации. Быстрое развитие образования рассматривается как неотъемлемая часть общего процесса модернизации. Кроме того, государственное руководство и бюрократия играют активную и определяющую роль по отношению к гражданскому обществу. Данную модель также называют «сильным государством». Легитимность государственной власти в значительной степени основывается на способности обеспечивать устойчивое экономическое развитие. Для многоэтнического общества, каким является Сингапур, именно экономическое развитие становится одной из немногих целей, вокруг которых может формироваться общественный консенсус.

С момента получения независимости политика национального строительства в Сингапуре концентрировалась на двух основных задачах: формировании согласия между различными этническими группами и обеспечении ускоренного экономического развития посредством модернизации. Приоритетом государства стало стимулирование экономического роста, который рассматривался как неразрывно связанный с национальным выживанием. Государство вмешивалось не только в экономику, но и в социальную сферу, а также активно участвовало в конструировании национальной идентичности. В 1973 году была создана национализированная школьная система, основанная на принципах интеграции школ, билингвизма и меритократии. С тех пор высокоцентрализованная и жёстко контролируемая система образования постоянно адаптировалась к потребностям государства и общества.

Экономическое выживание требовало подготовки образованной, эффективной и дисциплинированной рабочей силы, поэтому образование рассматривалось правительством как «инвестиция в человеческий капитал». Хотя экономический рост и повышение уровня жизни являлись важными задачами, исследователи указывали и на долгосрочные риски подобной

модели — например, возможное ограничение индивидуальных свобод и недостаточное внимание к экологическим вопросам.

В государстве развития образование выполняет одновременно культурно-символическую и гражданско-инструментальную функции. Оно не только обеспечивает подготовку специалистов для экономики, но и формирует у граждан установки и мотивацию, необходимые для поддержания коллективной приверженности национальным целям. Именно в этом контексте следует понимать взаимосвязь между образованием, национальным строительством и гражданским воспитанием в Сингапуре.

Одной из ключевых особенностей образовательной системы Сингапура является её высокая централизация. Политические лидеры всегда рассматривали гражданское образование как исключительно важную часть образовательной политики. Поэтому система образования страны отличается высокой восприимчивостью к директивам Министерства образования и политического руководства. Учебные программы, школьные учебники и методические материалы, особенно связанные с гражданским воспитанием, разрабатываются и утверждаются государством. В Сингапуре вопросы гражданского образования считаются стратегически важными и нередко становятся объектом прямого вмешательства политических лидеров.

Сильное политическое руководство и централизованный контроль над системой образования являются частью целенаправленного процесса формирования нации и обеспечения соответствия учебных программ государственным целям. Эта идея отражена в официальной миссии Министерства образования, согласно которой задача школы состоит в формировании будущего нации через воспитание людей, определяющих её будущее. Через систему образования государство стремится передавать необходимые знания, ценности и модели поведения, формируя желаемые установки и нормы.

Автор обращается к концепции Эмиля Дюркгейма, который ещё в середине XX века определял образование как «систематическую социализацию молодого поколения». В этом смысле гражданское образование служит инструментом поддержания общественного порядка, укрепления социальной сплочённости и сохранения существующих ценностей и практик. С момента получения независимости в 1965 году именно такая модель гражданского воспитания преобладала в Сингапуре. Дети обучались тому, как вписываться в существующий общественный порядок и выполнять роль граждан в соответствии с ожиданиями государства.

Однако в последние десятилетия ситуация начала постепенно меняться. Под влиянием глобализации, международной конкуренции и появления нового поколения политических лидеров в стране были предприняты осторожные шаги по децентрализации управления школами и внедрению более гибких учебных программ. После запуска в 1996 году инициативы *Thinking Schools, Learning Nation* («Мыслящие школы — обучающаяся нация») учебные программы были реформированы с целью развития критического мышления и интеграции информационных технологий в образование. Учащихся стали поощрять к более самостоятельному и творческому мышлению. На этой основе в 1997 году была запущена программа *National Education* («Национальное образование»), что привело к постепенному изменению самого понимания гражданского воспитания в Сингапуре.

Эволюция гражданского образования в Сингапуре

С момента получения независимости гражданское образование в Сингапуре неоднократно меняло свои формы и содержание в зависимости от политических и социальных потребностей государства. В первые десятилетия независимости основное внимание уделялось формированию социальной дисциплины, лояльности государству и межэтнической гармонии.

В 1959 году в школах был введён предмет *Ethics* («Этика»), направленный на воспитание моральных качеств и гражданской ответственности. Позднее

появились такие программы, как *Education for Living* («Образование для жизни») и *Being and Becoming* («Быть и становиться»), целью которых было формирование ценностей, необходимых для национального единства и социального порядка.

В 1980-х годах особое значение приобрело так называемое *Moral Education* («Нравственное воспитание»), основанное на конфуцианских ценностях, дисциплине, уважении к власти и коллективной ответственности. Государство рассматривало моральное воспитание как средство противодействия западному индивидуализму и сохранения азиатских ценностей.

Однако к концу XX века стало очевидно, что традиционные формы гражданского воспитания недостаточно отвечают требованиям глобализированного мира и новой экономики знаний. Власти начали постепенно переходить от модели пассивного и дисциплинированного гражданина к модели более активного, информированного и мыслящего гражданина.

Именно в этом контексте в 1997 году была запущена программа *National Education*. Её задачей стало формирование у молодёжи чувства национальной идентичности, понимания уязвимости Сингапура как небольшого государства и готовности защищать национальные интересы страны.

Программа *National Education* основывалась на шести ключевых посланиях, среди которых подчёркивались необходимость единства, устойчивости, межэтнической гармонии и доверия к государственным институтам. Школы получили указание интегрировать данные идеи во все аспекты образовательного процесса.

Social Studies как новая форма гражданского образования

Введение предмета *Social Studies* в 2001 году стало важным этапом развития гражданского образования в Сингапуре. В отличие от предыдущих программ, ориентированных главным образом на передачу ценностей и

дисциплинарное воспитание, *Social Studies* делали больший акцент на развитии мышления учащихся и анализе общественных проблем.

Официально целью предмета провозглашалось формирование «информированных, обеспокоенных и участвующих граждан» (*informed, concerned and participative citizens*). Это означало определённый отход от исключительно пассивной модели гражданственности.

Учебная программа включала обсуждение таких тем, как глобализация, национальная идентичность, межэтнические отношения, экономическое развитие, безопасность государства и международные вызовы. При этом особое внимание уделялось анализу различных точек зрения и развитию навыков аргументации.

Однако автор подчёркивает, что предмет *Social Studies* по-прежнему оставался тесно связанным с государственными задачами национального строительства. Хотя учащихся поощряли к обсуждению проблем и самостоятельному мышлению, рамки допустимого дискурса в значительной степени определялись государством.

Таким образом, *Social Studies* представляли собой компромисс между необходимостью формирования более гибкого и критически мыслящего гражданина и стремлением государства сохранить контроль над процессом гражданского воспитания.

Учителя и проблемы реализации *Social Studies*

Автор исследования отмечает, что внедрение *Social Studies* сопровождалось рядом трудностей. Многие учителя были воспитаны в рамках прежней образовательной культуры, основанной на запоминании, дисциплине и подготовке к экзаменам. Поэтому переход к более дискуссионной и аналитической модели преподавания оказался сложным.

Некоторые учителя продолжали воспринимать гражданское образование прежде всего как средство передачи официальных ценностей и укрепления национальной лояльности. В результате занятия нередко сохраняли

традиционный лекционный характер, несмотря на официальные требования развивать критическое мышление учащихся.

Кроме того, экзаменационная система Сингапура по-прежнему ориентировалась на высокие академические результаты, что ограничивало возможности для свободных дискуссий и творческого подхода в классе. Учителя опасались, что слишком большое внимание к обсуждениям может негативно сказаться на экзаменационной успеваемости учащихся.

Тем не менее автор считает, что сам факт появления *Social Studies* свидетельствует о постепенной трансформации сингапурского подхода к гражданскому воспитанию. Государство стало осознавать необходимость подготовки граждан, способных мыслить самостоятельно и адаптироваться к быстро меняющемуся миру.

Гражданское образование, демократия и участие граждан

Автор подчёркивает, что одной из центральных проблем гражданского образования в Сингапуре остаётся вопрос о соотношении между социальной стабильностью и развитием активного гражданского участия. Традиционно государство делало акцент на коллективной дисциплине, лояльности и общественном порядке, рассматривая их как необходимые условия экономического успеха и национального выживания.

Однако процессы глобализации, развитие информационных технологий и рост образовательного уровня населения постепенно усиливают потребность в более открытой общественной дискуссии и участии граждан в принятии решений. В этих условиях система образования сталкивается с необходимостью подготовки не только дисциплинированных, но и критически мыслящих граждан.

Автор отмечает, что *Social Studies* потенциально способны способствовать развитию демократических навыков — обсуждения, аргументации, анализа общественных проблем и уважения к различным точкам зрения. Однако реализация данных целей зависит от того, насколько

школы готовы поощрять реальные дискуссии и самостоятельное мышление учащихся.

Существует опасность, что при чрезмерном государственном контроле гражданское образование может превратиться лишь в средство воспроизводства официальной идеологии. В таком случае учащиеся будут воспринимать предмет как ещё один инструмент политической социализации, а не как пространство для осмысления общественных проблем.

Тем не менее автор признаёт, что сингапурская модель гражданского образования постепенно эволюционирует. Даже ограниченное внедрение элементов критического мышления и обсуждения социальных вопросов представляет собой существенное изменение по сравнению с более ранними формами гражданского воспитания.

Social Studies и национальная идентичность

Особое место в сингапурском гражданском образовании занимает формирование национальной идентичности. Поскольку Сингапур представляет собой небольшое многоэтническое государство без общей исторической или этнической основы, государство рассматривает образование как главный инструмент создания чувства общенационального единства.

В рамках *Social Studies* учащиеся изучают историю независимости Сингапура, проблемы национальной безопасности, межэтнические отношения и роль государства в обеспечении экономического процветания. Через данные темы формируется представление о Сингапуре как об уязвимом, но успешном государстве, выживание которого зависит от единства граждан и доверия к институтам власти.

Автор подчёркивает, что гражданское образование в Сингапуре тесно связано с концепцией «национального выживания». В условиях ограниченных природных ресурсов и сложного геополитического положения государство стремится воспитывать граждан, готовых ставить коллективные интересы выше индивидуальных.

Вместе с тем современное гражданское образование уже не ограничивается исключительно формированием лояльности государству. Всё большее внимание уделяется развитию глобального мышления, пониманию международных процессов и способности ориентироваться в условиях глобализированного мира.

Заключение

Таким образом, развитие гражданского образования в Сингапуре отражает более широкие изменения в отношениях между государством, обществом и системой образования. На протяжении десятилетий гражданское воспитание служило прежде всего инструментом национального строительства, поддержания социальной стабильности и формирования лояльных граждан.

Введение предмета *Social Studies* стало важным шагом в направлении более современной модели гражданского образования, ориентированной не только на передачу официальных ценностей, но и на развитие мышления, анализа общественных проблем и участия граждан.

Тем не менее гражданское образование в Сингапуре продолжает сохранять тесную связь с государственными целями национального строительства и социального контроля. Поэтому *Social Studies* представляют собой своеобразный компромисс между стремлением развивать активное гражданство и желанием государства сохранять политическую стабильность и контроль над общественным дискурсом.

Автор приходит к выводу, что будущее гражданского образования в Сингапуре будет зависеть от способности системы образования сочетать подготовку лояльных граждан с развитием самостоятельного мышления, открытого обсуждения и готовности участвовать в общественной жизни в условиях глобализированного мира.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. CHEW, J. O. A. (1998). Civics and moral education in Singapore: Lessons for citizenship education? *Journal of Moral Education*, 27, 4, 505-524.
2. CHUA, B-H. (1995). *Communitarian ideology and democracy in Singapore*. London: Routledge.
3. COGAN, J. J., MORRIS, P., & PRINT, M. (2002). *Civic education in the Asia-Pacific region: Case studies across six societies*. New York: RoutledgeFalmer.
4. GOH, C. T. (1996). Prepare our children for the new century: Teach them well. Speech given by Prime Minister Goh Chok Tong at the Teachers' Day Rally, 8 September. Available: <http://www.gov.sg/mita/speech/v20n5001.htm>
5. GOH, C. T. (1997) Shaping our future: Thinking schools. Learning nation. Speech given by Prime Minister Goh Chok Tong at the opening of the 7th International Conference on Thinking, 2 June. Available: <http://www1.moe.edu.sg/speeches/1997/020697.htm>
6. GONZALES, M. H., RIEDEL, E., AVERY, P. G., & SULLIVAN, J. L. (2001). Rights and obligations in civic education: A content analysis of the National Standards for Civics and Government. *Theory and Research in Social Education*, 29, 1, pp. 109-128.
7. GOPINATHAN, S. & SHARPE, L. (2002). New bearings for citizenship education in Singapore. Paper presented at the Educational Research Association Conference, Singapore.
8. GREEN. A. (1997). Education and state formation in Europe and Asia. In K. J. Kennedy (Ed.), *Citizenship education and the modern state* (pp. 9-26). London: Falmer Press.
9. HAHN, C. L. (1996). Investigating controversial issues at election time. *Social Education*, 60(6), 48-350.
10. HAN, M. N. C. (1997). *Education for Citizenship in a Plural Society; with special reference to Singapore*. Unpublished doctoral dissertation, University of Oxford.

11. HAN, C. (2000). National education and “active citizenship”: The implications for citizenship and citizenship education in Singapore. *Asia Pacific Journal of Education*, 20 1, 63-74.
12. HILL, M., & LIAN, K. F. (1995). The politics of nation building and citizenship in Singapore. New York: Routledge.
13. HOUSER, N. O., & KUZMIC, J. J. (2001). Ethical citizenship in a postmodern world: Toward a more connected approach to social education for the twenty-first century. *Theory and Research in Social Education*, 29, 3, pp. 431-461.
14. KOH, A. (2002). Towards a critical pedagogy: Creating “thinking schools” in Singapore. *Journal of Curriculum Studies*, 34, 3, pp. 255-264.
15. LEE, H. L. (1997). Developing a shared sense of nationhood. Speech given by Deputy Prime Minister Lee Hsien Loong at the Launch of National Education, 17 May, Singapore. Available: <http://www.mita.gov.sg/speech/speeches/v21n3007.htm>
16. MINISTRY OF EDUCATION (2003). Ministry of Education Website. Available: <http://www.moe.gov.sg/corporate/mission.htm>
17. <http://www.moe.gov.sg/corporate/mission.htm>
18. MINISTRY OF EDUCATION (2003). National Education Website. Available: <http://www1.moe.edu.sg/ne/>
19. NAVAL, C., PRINT, M., & VELDHUIS, R. (2002). Education for democratic citizenship in the New Europe: Context and reform. *European Journal of Education*, 37, 2, 107-128.
20. PATRICK, J. J. (1999). Education for constructive engagement of citizens in democratic civil society and government. In C. F. Bahmueller, & J. J. Patrick, (Eds.), *Principles and practices of education for democratic citizenship: International perspectives and projects*. Indiana: Educational Resources Information Centre Adjunct Clearinghouse for International Civic Education.

21. PATRICK, J. J. (2002). Defining, delivering, and defending a common education for citizenship in a democracy. Paper presented at the "Summit on Civic Learning in Teacher Preparation", Boston, MA.
22. PRINT, M (1997) Renaissance in citizenship education International Journal of Social Education. 11, 2, 37-52
23. PRINT, M., & SMITH, A. (2000). Teaching civic education for a civil, democratic society in the Asian region. Asia Pacific Education Review, 1, 1, 101-109.
24. SHAVER, J. P. (1997). The past and future of social studies as citizenship education and of research on social studies. Theory and Research in Social Education, 25, 2, pp. 210-215.
25. TAN, J. (1997). The rise and fall of religious knowledge in Singapore secondary schools. Journal of Curriculum Studies, 29, 5, 603-624.
26. TAN, T. H. (2001). Just a boring little tribe of people with no drive. The Sunday Times, May 20.
27. TAN, J., & GOPINATHAN, S. (2000). Education reform in Singapore: Towards greater creativity and innovation? NIRA Review, 7, 3, pp. 5-10.
28. TORNEY-PURTA, J., SCHWILLE, J., & AMADEO, J-A. (1999). Civic education across countries: Twenty-four national case studies from the IEA Civic Education Project. Amsterdam: IEA.
29. TORNEY-PURTA, J., LEHMANN, R., OSWALD, H., & SCHULZ, W. (2001). Citizenship and Education in Twenty-eight Countries: Civic Knowledge and Engagement at Age Fourteen. Amsterdam: IEA.